ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-07/22

в отношении адвоката

Г.М.В.

г. Москва 25 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Плотниковой В.С.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Г.М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.06.2022 г. по жалобе доверителя Б.И.Г., в отношении адвоката Г.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.И.Г. в отношении адвоката Г.М.В., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 01.03.2019 г. было заключено соглашение на составление искового заявления и представление интересов заявителя в суде по иску о разделе общего имущества супругов. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. В настоящее время адвокат подала иск о взыскании с заявителя 10% стоимости иска, указав об этом впервые (617 т.р. + % за польз чужими ден ср). Заявит считает, что 10% не может быть применено т.к. это не конкретная сумма, представленные адвокатом квитанции вызывают сомнения, в суде адвокат пытается скрыть эти квитанции, денежные средства невозможно провести 07.05.2019 г. если они поступили 14.05.2019 г. и неясно по какой причине адвокат не вносила деньги в кассу вплоть до 13.09.2019 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор № 04/2019 г. об оказании юридической помощи от 01.03.2019 г.;

- квитанции об оплате.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что на момент заключения соглашения с заявителем не было точно известно какое имущество подлежит разделу. Адвокат запрашивала кадастровые справки, установила стоимость движимого имущества, составила проект мирового соглашения. Вознаграждение было определено в размере 10% от суммы исковых требований, о чём заявитель была осведомлена. 27.06.2019 г. адвокат направила иск в суд, заявитель участвовала во всех судебных заседаниях, поддерживала исковые требования.

Доводы жалобы в части ненадлежащего исполнения требований п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не соответствуют действительности. 01.03.2019 г. заявитель оплатила 50 000 рублей, которые были внесены в кассу 04.03.2019г. Следующий платёж был 07.05.2019 г., деньги внесены в кассу в тот же день. Последний платёж был 14.05.2019 г., в размере 20 000 рублей, деньги внесены в кассу 13.09.2019 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- акта выполненных работ от 05.10.2020 г. (заявителем не подписан);

- выписка операций по лицевому счёту;

- карточки движения дела (иск адвоката к заявителю).

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что заявитель в качестве основания для признания соглашения об оказании юридической помощи недействительным указала в суде то, что размер вознаграждения рассчитывался в зависимости заявленных исковых требований, а они не были определены. Иск заявителя был удовлетворён частично. Они договаривались, что 10% будут рассчитаны от суммы первоначально заявленных требований, а не удовлетворённых судом. 50 000 рублей заявитель заплатила за предварительную работу, и они не включаются в 10% от цены иска, которые сейчас адвокат взыскивает в суде. По какой причине адвокат получила от заявителя денежные средства 14.05.2019 г. а внесла их в кассу 13.09.2019 г. она пояснить не может, поскольку просто положила деньги в сейф.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

01.03.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на составление искового заявления и представления заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу по иску о разделе совместно нажитого имущества.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия неоднократно отмечала, что данное требование распространяется не только на исполнение адвокатом поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и на надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Отношения адвоката и доверителя носят фидуциарный характер. В этих отношениях доверитель является слабой стороной. Обращаясь к адвокату, доверитель вправе рассчитывать на то, что ему будет оказана юридическая помощь, а адвокат не будет наживаться за его счёт.

Г.М.В. включила в соглашение условие о том, что размер вознаграждения должен рассчитываться как 10% от суммы заявленных исковых требований. При этом цена иска на момент заключения соглашения не была известна. Кроме того, исковые требования заявителя были удовлетворены частично. Очевидно, что адвокат искусственно создала ситуацию финансовой неопределённости, когда ей было выгодно искусственно увеличить сумму исковых требований, чтобы тем самым увеличить размер причитающегося ей вознаграждения. Комиссия считает, что такие действия адвоката не только не могут рассматриваться как разумное и честное исполнение поручения, но и подрывают доверие к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА) и указывают на то, что при принятии поручения адвокат руководствовалась исключительно корыстным интересом (пп. 1 п. 1 ст. 9). Дополнительно указанный характер действий адвоката подтверждается тем, что, получив от заявителя денежные средства, адвокат не стала засчитывать их в сумму вознаграждения, сообщив Комиссии, что они были взяты за «подготовительную работу».

Кроме того, в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Адвокат не отрицает, что денежные средства, полученные от доверителя 14.05.2019 г. были внесены в кассу адвокатского образования только спустя 4 месяца – 19.09.2019 г. В течение этого времени адвокат уклонялась от внесения в кассу (на расчётный счёт) полученных от доверителя денежных средств, что дополнительно подтверждает неэтичный характер её действий.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии нарушений дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем, выразившегося в том, что адвокат в течение 4 месяцев не вносила денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, а также включила в соглашение условие о выплате доверителем в качестве вознаграждения 10% от суммы заявленных исковых требований при неизвестности самой суммы требований, чем допустила неопределённость финансовых взаимоотношений с доверителем.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.